

## การวิเคราะห์ช่องว่างของผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA หลักสูตรระดับปริญญาตรี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

ภัทรา สหะวิริยะ

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี, อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี 94000

อีเมลผู้ประพันธ์บรรณกิจ: patra.s@psu.ac.th

### บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ในช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรและสังเคราะห์แนวทางการพัฒนา รายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA โดยเป็นการวิจัยเอกสารใช้ข้อมูลทุติยภูมิจากรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ของหลักสูตรระดับปริญญาตรี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 16 หลักสูตร ในช่วง 3 ปีการศึกษา (ปีการศึกษา 2565 - 2567) เฉพาะหลักสูตรที่เข้ารับการประเมิน คุณภาพภายในตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 เครื่องมือการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบบันทึกข้อมูลจากเอกสารที่จัดทำขึ้น ในรูปแบบตารางในโปรแกรม Microsoft Excel เพื่อสกัดข้อมูลรายงานผลการประเมินจากระบบสารสนเทศ PSAR-PSU และไม่มี การเก็บข้อมูลส่วนบุคคลเพิ่มเติม การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยนำข้อมูลคะแนนผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตาม เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 เกณฑ์ข้อหลัก (Criterion 1 - 8) มาวิเคราะห์ผลด้วยโปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ โดยใช้สถิติ เชิงพรรณนาหาร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินระดับหลักสูตรและแปลความหมายระดับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA กำหนด 7 ระดับ และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรรายเกณฑ์ข้อหลัก (Criterion 1 - 8) และเกณฑ์ข้อย่อย (Sub-Criterion) 53 เกณฑ์ โดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ผลการวิจัยพบว่า คะแนนเฉลี่ย ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรในภาพรวมเพิ่มขึ้นต่อเนื่องจากปีการศึกษา 2565 - 2567 แต่ทุกหลักสูตรทั้งยังยังคงอยู่ใน ระดับ 3 ตามเกณฑ์ AUN-QA สะท้อนว่า หลักสูตรมีเอกสารหรือการดำเนินงานแล้ว แต่การเชื่อมโยงกับการปฏิบัติหรือความครบถ้วน ยังไม่เพียงพอ นอกจากนี้ยังพบว่าในปีการศึกษา 2566 หลักสูตร C15 และในปีการศึกษา 2567 หลักสูตร C2 มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ระดับ 4 สะท้อนว่า หลักสูตรมีคุณภาพ มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ทั้งนี้ หลักสูตร C16 เป็นหลักสูตรเดียว ที่คะแนนลดลงต่อเนื่องทุกปีและมีคะแนนต่ำที่สุดในปีการศึกษา 2567 จึงควรได้รับการติดตามมากกว่าหลักสูตรที่มีเพียงความผันผวน ระหว่างปี ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะส่วนใหญ่พบว่า มีความต่อเนื่องในระดับตำแหน่งเกณฑ์ข้อหลักและเกณฑ์ข้อย่อย โดยหลักสูตร ที่พบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์ต่อเนื่อง 3 ปีมากที่สุด ได้แก่ หลักสูตร C15 รองลงมาหลักสูตร C10 หลักสูตร C13 หลักสูตร C11 และหลักสูตร C3 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบข้อเสนอแนะในเกณฑ์ที่ปรากฏต่อเนื่อง 3 ปีการศึกษา จำนวน 15 หลักสูตร พบสูงสุด ที่ Criterion 8 และพบใน Sub-Criterion 8.3 และ 8.5 เช่นกัน สะท้อนให้เห็นว่า เป็นจุดร่วมของการพัฒนาในระดับคณะและไม่ได้ เป็นปัญหาเฉพาะหลักสูตร แนวทางหลักในการพัฒนาการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง 7 ประเด็น ได้แก่ 1) การกำหนดและ เชื่อมโยงผลลัพธ์การเรียนรู้ 2) การออกแบบหลักสูตร การจัดการเรียนรู้ และการประเมินผู้เรียน 3) การประเมินการบรรลุผลและ ผลลัพธ์ของหลักสูตร 4) ระบบข้อมูล หลักฐาน และการปรับปรุงคุณภาพ 5) การมีส่วนร่วม การสื่อสาร และเสียงสะท้อนของ ผู้เกี่ยวข้อง 6) การวางแผนและพัฒนาศักยภาพบุคลากร และ 7) การสนับสนุนนักศึกษา ทรัพยากร และสภาพแวดล้อม

**คำสำคัญ:** เกณฑ์ AUN-QA, การวิเคราะห์ช่องว่าง, การประเมินคุณภาพภายใน, การประกันคุณภาพการศึกษา

## Gap Analysis of Internal Programme Quality Assessment Based on the AUN-QA Framework for Undergraduate Programmes in the Faculty of Humanities and Social Sciences, Prince of Songkla University, Thailand

Patra Sahaviriya

*Faculty of Humanities and Social Sciences, Prince of Songkla University, Pattani Campus, Muang, Pattani 94000, Thailand*

Corresponding author's e-mail: [patra.s@psu.ac.th](mailto:patra.s@psu.ac.th)

### Abstract

This documentary study examined programme-level internal quality assessment results under the AUN-QA framework from 2022 to 2024, analysed assessors' recommendations, and synthesised guidelines for improving self-assessment reports (SARs). Secondary data were drawn from the internal assessment reports of 16 purposively selected undergraduate programmes in the Faculty of Humanities and Social Sciences, Prince of Songkla University, assessed under AUN-QA Version 4.0. Data was extracted from the PSAR-PSU system using a Microsoft Excel-based recording form. Scores for Criteria 1–8 were analysed using percentages and means and interpreted according to the seven-level AUN-QA scale. Recommendations across eight criteria and 53 sub-criteria were analysed through content analysis. The overall mean score increased steadily over the three-year period but remained at Level 3, indicating that documentation and implementation were evident but not yet sufficiently complete or systematically linked to practice. Programme C15 reached Level 4 in 2023, while Programme C2 reached Level 4 in 2024. Programme C16 was the only programme to show a continuous decline and recorded the lowest score in 2024, warranting closer monitoring. Recommendations recurring at the same criterion or sub-criterion across all three years were most frequent in Programme C15, followed by Programmes C10, C13, C11, and C3. Three-year recurrence was identified in 15 programmes, particularly under Criterion 8 and Sub-criteria 8.3 and 8.5, indicating faculty-wide rather than programme-specific development needs. Seven priorities for improving SAR preparation were identified: learning-outcome alignment; curriculum, teaching, and assessment design; evaluation of learning achievement and programme outcomes; data, evidence, and quality improvement systems; stakeholder engagement and feedback; workforce planning and staff development; and student support, resources, and learning environments.

**Keywords:** AUN-QA, Gap Analysis, Internal Quality Assessment, Quality Assurance

## บทนำ

การประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรเป็นกลไกสำคัญในการยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา โดยมีเป้าหมายเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต และสังคมว่าหลักสูตรสามารถผลิตบัณฑิตที่มีสมรรถนะสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาและความต้องการของประเทศ (ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย, 2558) ภายใต้ระบบดังกล่าว การประเมินตนเอง (Self-Assessment) ถือเป็นกระบวนการสำคัญที่หลักสูตรใช้ทบทวนผลการดำเนินงาน วิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และจัดทำรายงานประเมินตนเอง (Self-Assessment Report: SAR) เพื่อสะท้อนคุณภาพการดำเนินงานก่อนเข้าสู่การประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยได้นำระบบ Council of the University Presidents Quality Assurance (CUPT QA) มาใช้เป็นกรอบการประกันคุณภาพ โดยกำหนดให้การประเมินระดับหลักสูตรดำเนินการควบคู่ระหว่างการทำกับมาตรฐานหลักสูตรและการพัฒนาคุณภาพตามแนวทาง ASEAN University Network-Quality Assurance (AUN-QA) ซึ่งมุ่งเน้นการจัดการศึกษาแบบ Outcome-Based Education (OBE) การดำเนินงานอย่างเป็นระบบ และการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่องผ่านวงจร PDCA (ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย, 2559; ASEAN University Network-Quality Assurance, 2020; กัญดา อนุวงศ์ และ อาจริ ศุภสิทธิ์กุล, 2561)

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ดำเนินการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรตามระบบ CUPT QA ตั้งแต่ปีการศึกษา 2558 และพัฒนาระบบประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร (PSAR-PSU) เพื่อสนับสนุนการจัดทำรายงานประเมินตนเองและการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรตั้งแต่ปีการศึกษา 2563 ในบริบทของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีเข้ารับการประเมินคุณภาพภายในต่อเนื่อง 16 หลักสูตรต่อปี โดยมีคณะกรรมการประเมินแตกต่างกันทุกปี ไม่ซ้ำกันตามที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้กำหนดและแนบคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ของทั้ง 16 หลักสูตร จากข้อมูลผลการประเมินที่ปรากฏในระบบ PSAR-PSU เพิ่มขึ้นต่อเนื่องจากปีการศึกษา 2565 ที่มีคะแนนเฉลี่ย 3.43 เป็นปีการศึกษา 2566 มีคะแนนเฉลี่ย 3.56 และในปีการศึกษา 2567 มีคะแนนเฉลี่ย 3.65 อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในระดับรายเกณฑ์ AUN-QA (Criterion 1 - 8) พบว่า มีความแตกต่างระหว่างคะแนนการประเมินตนเองของหลักสูตรกับคะแนนการประเมินโดยคณะกรรมการในบางเกณฑ์ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึง ช่องว่างของผลการประเมินและควรได้รับการศึกษาวิเคราะห์อย่างเป็นระบบเพื่อกำหนดแนวทางในการลดช่องว่างของผลการประเมิน ข้อค้นพบดังกล่าวสอดคล้องกับงานวิจัยที่ผ่านมาพบว่า ผู้จัดทำรายงานการประเมินตนเองยังประสบปัญหาในการตีความข้อคำถามของเกณฑ์ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ การเชื่อมโยงหลักฐานเชิงประจักษ์ และการเรียบเรียงรายงานเชิงวิเคราะห์ ส่งผลให้รายงานประเมินตนเองไม่สามารถสะท้อนคุณภาพของหลักสูตรได้อย่างครบถ้วน และอาจนำไปสู่ความแตกต่างระหว่างผลการประเมินตนเองกับผลการประเมินโดยคณะกรรมการ (กัญดา อนุวงศ์, 2563; บรรณกร แซ่ลิ้ม, 2567) นอกจากนี้ การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการประกันคุณภาพยังพบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ การขาดความเข้าใจในระบบการดำเนินงานที่ไม่เป็นระบบ การใช้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อการพัฒนาที่ยังไม่เพียงพอ และระบบสารสนเทศยังไม่สามารถสนับสนุนการประกันคุณภาพได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ (เยาวทิศา นามคุณ และ ถุณินท์ สมุทร์ทัย, 2559) และจากการทบทวนงานวิจัยพบว่า ส่วนใหญ่มุ่งศึกษาการประยุกต์ใช้เกณฑ์ AUN-QA ในการพัฒนาหลักสูตรตามแนวคิด Outcome-Based Education การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน การวิเคราะห์ผลการประเมิน หรือการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพ (กัญดา อนุวงศ์ และคณะ, 2561; กัญดา อนุวงศ์, 2563; บรรณกร แซ่ลิ้ม, 2567; อวยพร เรืองศรี, 2567; ไพรินทร์ เมืองสนาม, 2568) อย่างไรก็ตาม ยังพบงานวิจัยจำนวนจำกัดที่วิเคราะห์ช่องว่างของผลการประเมินระหว่างคะแนนการประเมินตนเองของหลักสูตรกับคะแนนการประเมินโดยคณะกรรมการในระดับรายเกณฑ์ส่งผลให้ยังขาดข้อมูลเชิงประจักษ์ที่สามารถระบุได้ว่าเกณฑ์ใดเป็นประเด็นสำคัญที่หลักสูตรควรให้ความสำคัญในการพัฒนาการจัดทำรายงานประเมินตนเอง ทั้งนี้ Huth et al. (2017) และ Alghilan et al. (2025) เสนอการเรียนรู้เพื่อการพัฒนา ควรต้องอาศัยการฝึกอบรมเพื่อสร้างความเข้าใจเกณฑ์การให้คะแนนอย่างชัดเจน และการทบทวนข้อเสนอแนะหรือข้อมูลย้อนกลับจากผู้สอนหรือผู้เชี่ยวชาญ สามารถช่วยลดช่องว่างความคลาดเคลื่อนระหว่างผลการประเมินตนเองและผลการประเมินจริง และผู้รับการประเมินจะได้มีโอกาสในการทบทวนหรือวิเคราะห์ข้อควรพัฒนาตนเองเพื่อการพัฒนา ดังนั้น งานวิจัยนี้จึงมุ่งศึกษาผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA และวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเพื่อเสนอแนวทางการพัฒนาการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง ผลการศึกษาคือเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาการจัดทำรายงานประเมินตนเองให้สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA มากยิ่งขึ้นและเกิดองค์ความรู้เกี่ยวกับการใช้ช่องว่างของผลการประเมินให้เป็นตัวบ่งชี้สำคัญในการประเมินความสอดคล้องของรายงานประเมินตนเองกับเกณฑ์ AUN-QA ซึ่งเป็นการยกระดับประสิทธิภาพของการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรและสามารถประยุกต์ใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในการพัฒนาหลักสูตรของสถาบันอุดมศึกษาที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA ต่อไป

## วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ในช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567
2. เพื่อวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรและสังเคราะห์แนวทางการพัฒนารายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA

## ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเอกสาร (Documentary Research) โดยใช้ข้อมูลทุติยภูมิจากรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จากระบบสารสนเทศ PSAR-PSU ในช่วง 3 ปีการศึกษา (ปีการศึกษา 2565 - 2567) โดยใช้วิธีการเลือกข้อมูลแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ตามเกณฑ์ที่กำหนด ได้แก่ เป็นหลักสูตรปริญญาตรีที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 และไม่เป็นหลักสูตรปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณภาพจากภายนอก คือ ได้รับการรองคุณภาพจาก ASEAN University Network-Quality Assurance ระดับนานาชาติ ซึ่งภายหลังการคัดเลือกข้อมูลตามเกณฑ์ดังกล่าว มีหลักสูตรที่เข้าเกณฑ์และนำมาใช้ในการวิจัยจำนวน 16 หลักสูตร รวมเป็น 48 ชุดข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบบันทึกข้อมูลผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ปีการศึกษา 2545 - 2567 ประกอบด้วย ปีการศึกษา ชื่อหลักสูตร ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ได้แก่ คะแนนเกณฑ์ข้อหลัก (Criterion 1-8) และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรรายเกณฑ์ข้อย่อย (Sub-Criterion) 53 เกณฑ์ ซึ่งได้ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยผู้เชี่ยวชาญก่อนนำไปใช้ในการรวบรวมข้อมูล ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ขออนุญาตใช้ข้อมูลผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรจากคณะต้นสังกัดและกำหนดรหัสแทนชื่อหลักสูตรเพื่อปกปิดข้อมูลป้องกันการระบุตัวตนรวมทั้งตรวจสอบความครบถ้วนและความถูกต้องของข้อมูลที่นำมาจากเอกสารที่มีอยู่แล้วจากระบบ PSAR-PSU และไม่มีการเก็บข้อมูลส่วนบุคคลเพิ่มเติมเพื่อให้ข้อมูลมีความพร้อมสำหรับการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยนำข้อมูลคะแนนผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 เกณฑ์ข้อหลัก (Criterion 1-8) จำนวน 16 หลักสูตร ในช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 มาวิเคราะห์ผลด้วยโปรแกรมวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ Microsoft Excel โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาหาค่าร้อยละและค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินระดับหลักสูตรและแปลความหมายระดับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA กำหนด 7 ระดับ (ASEAN University Network-Quality Assurance, 2020; บรรณกร แซ่ลิ้ม, 2567) ได้แก่ ระดับ 1 คือ ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผนหรือไม่มีหลักฐาน) / คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจนต้องปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาโดยเร่งด่วน ระดับ 2 คือ มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ / คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา ระดับ 3 คือ มีเอกสารแต่ไม่เชื่อมโยงกับการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการแต่ยังไม่ครบถ้วน / คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ ระดับ 4 คือ มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ / มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ ระดับ 5 คือ มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่าเกณฑ์ / มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ ระดับ 6 คือ ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี และ ระดับ 7 คือ เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรรายเกณฑ์ข้อหลัก (Criterion 1 - 8) และเกณฑ์ข้อย่อย (Sub-Criterion) 53 เกณฑ์ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) โดยการอ่านข้อมูลซ้ำ แยกความหมาย จัดกลุ่มหมวดหมู่ประเด็นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันและสังเคราะห์ประเด็นหลักในแนวทางการพัฒนาการเขียนรายงานการประเมินตนเองรวมทั้งพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตร

## ผลการวิจัย

**ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 - 2567**

**ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรและแนวโน้ม**

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลจากหลักสูตรระดับปริญญาตรี จำนวน 16 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 80 ของหลักสูตรทั้งหมด 20 หลักสูตร โดยศึกษาเฉพาะในช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 ใช้สถิติเชิงพรรณนาหาค่าคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินระดับหลักสูตรและแปลความหมายตามเกณฑ์ AUN-QA ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรและแนวนอน

| หลักสูตร | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน (ระดับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA) |                 |                 | แนวนอนผลการประเมิน<br>ปีการศึกษา 2565 - 2567 |
|----------|----------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|----------------------------------------------|
|          | ปีการศึกษา 2565                                                | ปีการศึกษา 2566 | ปีการศึกษา 2567 |                                              |
| C1       | 3.38 (ระดับ 3)                                                 | 3.13 (ระดับ 3)  | 3.38 (ระดับ 3)  | → อยู่ระดับเดิม                              |
| C2       | 3.38 (ระดับ 3)                                                 | 3.13 (ระดับ 3)  | 4.00 (ระดับ 4)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C3       | 3.25 (ระดับ 3)                                                 | 3.38 (ระดับ 3)  | 3.75 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C4       | 3.63 (ระดับ 3)                                                 | 3.75 (ระดับ 3)  | 3.63 (ระดับ 3)  | → อยู่ระดับเดิม                              |
| C5       | 3.13 (ระดับ 3)                                                 | 3.75 (ระดับ 3)  | 3.50 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C6       | 3.63 (ระดับ 3)                                                 | 3.75 (ระดับ 3)  | 3.75 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C7       | 3.38 (ระดับ 3)                                                 | 3.75 (ระดับ 3)  | 3.75 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C8       | 3.50 (ระดับ 3)                                                 | 3.63 (ระดับ 3)  | 3.50 (ระดับ 3)  | → อยู่ระดับเดิม                              |
| C9       | 3.50 (ระดับ 3)                                                 | 3.50 (ระดับ 3)  | 3.88 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C10      | 3.25 (ระดับ 3)                                                 | 3.75 (ระดับ 3)  | 3.50 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C11      | 3.88 (ระดับ 3)                                                 | 3.13 (ระดับ 3)  | 3.50 (ระดับ 3)  | ↓ ลดลง                                       |
| C12      | 3.38 (ระดับ 3)                                                 | 3.75 (ระดับ 3)  | 3.88 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C13      | 3.25 (ระดับ 3)                                                 | 3.50 (ระดับ 3)  | 3.75 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C14      | 3.63 (ระดับ 3)                                                 | 3.63 (ระดับ 3)  | 3.88 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C15      | 3.38 (ระดับ 3)                                                 | 4.13 (ระดับ 4)  | 3.63 (ระดับ 3)  | ↑ สูงขึ้น                                    |
| C16      | 3.38 (ระดับ 3)                                                 | 3.25 (ระดับ 3)  | 3.13 (ระดับ 3)  | ↓ ลดลง                                       |

จากตารางที่ 1 พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA มีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องตลอดช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 แต่คะแนนเฉลี่ยส่วนใหญ่ทั้ง 16 หลักสูตร และเมื่อเทียบกับระดับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่า อยู่ในระดับ 3 คือ มีเอกสารแต่ไม่เชื่อมโยงกับการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการแต่ยังไม่ครบถ้วน / คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ โดยในปีการศึกษา 2565 พบว่า ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรทั้ง 16 หลักสูตร มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 จัดอยู่ในระดับ 3 ตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA โดยพบว่า หลักสูตร C11 มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดเท่ากับ 3.88 และหลักสูตร C5 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 3.13 ในปีการศึกษา 2566 พบว่า ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรทั้ง 16 หลักสูตรเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2565 มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 จัดอยู่ในระดับ 3 ตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA โดยพบว่า หลักสูตร C15 มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดเท่ากับ 4.13 เป็นเพียงหลักสูตรเดียวที่จัดอยู่ในการประเมินระดับ 4 คือ มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ / มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ ในขณะที่ 15 หลักสูตรจัดอยู่ในระดับ 3 พบว่า หลักสูตร C1 C2 และ C11 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำที่สุดเท่ากับ 3.13 ในปีการศึกษา 2567 พบว่า ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรทั้ง 16 หลักสูตร มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.65 เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2566 โดยมีหลักสูตร C2 ที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงที่สุดเท่ากับ 4.00 เป็นเพียงหลักสูตรเดียวที่จัดอยู่ในการประเมินระดับ 4 ขณะที่ 15 หลักสูตรจัดอยู่ในระดับ 3 พบว่า หลักสูตร C16 มีคะแนนต่ำที่สุดเท่ากับ 3.13 นอกจากนี้ยังพบว่า แนวโน้มของผลการประเมินเมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยปีการศึกษา 2565 กับ ปีการศึกษา 2567 มีหลักสูตรที่มีแนวโน้มคะแนนเฉลี่ยสูงขึ้น จำนวน 11 หลักสูตร ได้แก่ C2 C3 C5 C6 C7 C9 C10 C12 C13 C14 และ C15 โดยหลักสูตรที่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ C2 เพิ่มขึ้น 0.62 คะแนน รองลงมาคือ C3 C12 และ C13 เพิ่มขึ้นหลักสูตรละ 0.50 คะแนน ส่วนหลักสูตรที่มีแนวโน้มคะแนนเฉลี่ยเท่าเดิม จำนวน 3 หลักสูตร ได้แก่ C1 C4 และ C8 และหลักสูตรที่มีแนวโน้มคะแนนเฉลี่ยลดลง จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ C11 ลดลง 0.38 คะแนน และ C16 ลดลง 0.25 คะแนน ทั้งนี้ หลักสูตร C16 เป็นหลักสูตรที่ควรได้รับการติดตามการดำเนินงานเนื่องจากมีคะแนนเฉลี่ยลดลงต่อเนื่องตลอดช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567

### ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรรายเกณฑ์ข้อหลักและเกณฑ์ย่อย

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลจากข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรระดับปริญญาตรี จำนวน 16 หลักสูตร ในช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 เพื่อสรุปการพบข้อเสนอแนะคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในที่ระบุในเกณฑ์ข้อหลัก (Criterion 1 - 8) และเกณฑ์ย่อย (Sub-Criterion) ในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกัน ดังแสดงในตารางที่ 2 และ 3

ตารางที่ 2 ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่พบในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกัน

| หลักสูตร | ข้อเสนอแนะที่พบในเกณฑ์เดียวกัน |              |              | ลักษณะข้อมูลที่พบ                   |
|----------|--------------------------------|--------------|--------------|-------------------------------------|
|          | 1 ปีการศึกษา                   | 2 ปีการศึกษา | 3 ปีการศึกษา |                                     |
| C1       | 15 เกณฑ์                       | 16 เกณฑ์     | 19 เกณฑ์     | พบซ้ำทั้ง 3 ปีใกล้เคียงกัน          |
| C2       | 25 เกณฑ์                       | 36 เกณฑ์     | 0 เกณฑ์      | พบซ้ำในเกณฑ์สูงสุด 2 ปี             |
| C3       | 17 เกณฑ์                       | 23 เกณฑ์     | 20 เกณฑ์     | พบซ้ำตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไปมากกว่า 1 ปี |
| C4       | 16 เกณฑ์                       | 25 เกณฑ์     | 18 เกณฑ์     | พบซ้ำในเกณฑ์ 2 ปีมากที่สุด          |
| C5       | 12 เกณฑ์                       | 19 เกณฑ์     | 15 เกณฑ์     | พบซ้ำตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไปมากกว่า 1 ปี |
| C6       | 20 เกณฑ์                       | 25 เกณฑ์     | 8 เกณฑ์      | พบซ้ำส่วนใหญ่ในเกณฑ์ 1 ปี และ 2 ปี  |
| C7       | 21 เกณฑ์                       | 17 เกณฑ์     | 18 เกณฑ์     | พบซ้ำทั้ง 3 ปีใกล้เคียงกัน          |
| C8       | 17 เกณฑ์                       | 17 เกณฑ์     | 13 เกณฑ์     | พบซ้ำ 1 ปี และ 2 ปีเท่ากัน          |
| C9       | 25 เกณฑ์                       | 20 เกณฑ์     | 7 เกณฑ์      | พบซ้ำส่วนใหญ่ในเกณฑ์ 1 ปี และ 2 ปี  |
| C10      | 4 เกณฑ์                        | 30 เกณฑ์     | 26 เกณฑ์     | พบซ้ำตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไปมากกว่า 1 ปี |
| C11      | 15 เกณฑ์                       | 22 เกณฑ์     | 21 เกณฑ์     | พบซ้ำตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไปมากกว่า 1 ปี |
| C12      | 20 เกณฑ์                       | 16 เกณฑ์     | 17 เกณฑ์     | พบซ้ำ 2 ปี และ 3 ปีใกล้เคียงกัน     |
| C13      | 24 เกณฑ์                       | 14 เกณฑ์     | 23 เกณฑ์     | พบซ้ำส่วนใหญ่ในเกณฑ์ 1 ปี และ 3 ปี  |
| C14      | 32 เกณฑ์                       | 17 เกณฑ์     | 8 เกณฑ์      | พบซ้ำในเกณฑ์สูงสุด 1 ปี             |
| C15      | 7 เกณฑ์                        | 20 เกณฑ์     | 27 เกณฑ์     | พบซ้ำส่วนใหญ่ในเกณฑ์ 2 ปี และ 3 ปี  |
| C16      | 12 เกณฑ์                       | 20 เกณฑ์     | 15 เกณฑ์     | พบซ้ำในเกณฑ์ 2 ปีมากที่สุด          |

จากตารางที่ 2 พบว่า ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่พบในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกัน ในช่วงปี การศึกษา 2565 - 2567 มีจำนวน 874 ตำแหน่งเกณฑ์ โดยพบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันสูงสุด 2 ปี จำนวน 337 ตำแหน่งเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 38.56 รองลงมาพบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกัน 3 ปี จำนวน 255 ตำแหน่งเกณฑ์ คิดเป็น ร้อยละ 29.18 และพบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันน้อยที่สุด 1 ปีการศึกษา จำนวน 282 ตำแหน่งเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 32.37 อย่างไรก็ตามการพบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกัน หมายถึง ตำแหน่งเกณฑ์ข้อหลักและเกณฑ์ย่อยตรงกันเท่านั้น ยังไม่สามารถสรุปได้ว่าเนื้อหาข้อเสนอแนะหรือประเด็นการพัฒนาจะเหมือนกันทุกปี นอกจากนี้ การวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า มีข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่พบตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันต่อเนื่อง 3 ปี พบว่า หลักสูตร C15 จำนวน 27 ตำแหน่งเกณฑ์ รองลงมาคือ C10 จำนวน 26 ตำแหน่งเกณฑ์ และพบใกล้เคียงกันในหลักสูตร C13 จำนวน 23 ตำแหน่งเกณฑ์ C11 จำนวน 21 ตำแหน่งเกณฑ์ และ C3 จำนวน 20 ตำแหน่งเกณฑ์ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่พบในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกัน 3 ปีการศึกษา

| หลักสูตร | Criterion 1 | Criterion 2 | Criterion 3   | Criterion 4                  | Criterion 5 | Criterion 6   | Criterion 7 | Criterion 8             |
|----------|-------------|-------------|---------------|------------------------------|-------------|---------------|-------------|-------------------------|
| C1       | 1.1, 1.5    | 2.1         | 3.1, 3.3, 3.4 | 4.1, 4.2, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 | -           | 6.5, 6.6      | -           | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C3       | 1.2, 1.5    | -           | 3.2, 3.6      | 4.1, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7      | 5.2, 5.7    | 6.4, 6.5, 6.6 | 7.9         | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |

| หลักสูตร | Criterion 1        | Criterion 2             | Criterion 3             | Criterion 4        | Criterion 5        | Criterion 6        | Criterion 7        | Criterion 8             |
|----------|--------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|
| C4       | 1.3, 1.4, 1.5      | 2.1                     | 3.4, 3.6                | 4.4, 4.6, 4.7      | 5.1, 5.2           | 6.6                | 7.8                | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C5       | 1.1, 1.5           | 2.1                     | 3.4, 3.6                | 4.3                | 5.2, 5.7           | 6.3, 6.4           | 7.1, 7.9           | 8.2, 8.3, 8.5           |
| C6       | 1.4, 1.5           | -                       | 3.3, 3.4, 3.5           | -                  | -                  | 6.6                | -                  | 8.3, 8.5                |
| C7       | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5 | 2.1, 2.7                | 3.4, 3.6                | 4.1, 4.4           | -                  | 6.4, 6.6           | 7.9                | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C8       | 1.4                | -                       | -                       | 4.1, 4.3, 4.4, 4.7 | 5.2, 5.7           | 6.6                | -                  | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C9       | 1.5                | 2.1                     | -                       | -                  | -                  | 6.6                | -                  | 8.2, 8.3, 8.4, 8.5      |
| C10      | 1.1, 1.5           | 2.1, 2.2, 2.3, 2.6, 2.7 | 3.1, 3.4, 3.5           | 4.1, 4.3, 4.4, 4.6 | 5.2, 5.4, 5.7      | 6.1, 6.4, 6.6      | 7.9                | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C11      | 1.1, 1.5           | -                       | 3.4                     | 4.2, 4.7           | 5.1, 5.2, 5.6, 5.7 | 6.1, 6.2, 6.5, 6.6 | 7.1, 7.5, 7.8, 7.9 | 8.1, 8.2, 8.3, 8.5      |
| C12      | -                  | 2.3, 2.5, 2.6           | 3.1, 3.4, 3.5, 3.6      | -                  | -                  | 6.1, 6.6           | 7.1, 7.4, 7.6      | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C13      | 1.1, 1.5           | 2.1, 2.7                | 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.6 | 4.2, 4.3, 4.4      | 5.2, 5.7           | 6.1, 6.2, 6.5, 6.6 | -                  | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C14      | 1.5                | -                       | 3.6                     | 4.7                | -                  | -                  | -                  | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C15      | 1.1, 1.2, 1.4, 1.5 | 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.7 | 3.2, 3.4, 3.6           | 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 | -                  | 6.2, 6.6           | 7.1, 7.2, 7.3, 7.7 | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |
| C16      | 1.1, 1.5           | -                       | 3.5                     | 4.3, 4.5           | 5.2, 5.7           | 6.3, 6.6           | 7.9                | 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 |

จากตารางที่ 3 พบว่า ข้อเสนอแนะการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรที่พบในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกัน 3 ปีการศึกษา จำนวน 15 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 93.75 ของหลักสูตรที่ศึกษาทั้งหมด 16 หลักสูตร โดยไม่พบข้อเสนอแนะในหลักสูตร C2 เนื่องจากพบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันที่ 2 ปีการศึกษา และใน Criterion 5 ไม่พบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันใน SubCriterion 5.3 5.5 และ 5.8 ทั้งนี้ การพบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันของ Criterion 1 - 8 ส่วนใหญ่ปรากฏอยู่ในทุก SubCriterion รวมทั้งหมด 255 รายการ พบว่า Criterion ที่มีข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันต่อเนื่อง 3 ปีการศึกษาสูงที่สุด คือ Criterion 8 จำนวน 68 รายการ คิดเป็นร้อยละ 26.67 รองลงมาคือ Criterion 4 จำนวน 37 รายการ คิดเป็นร้อยละ 14.51 และ Criterion 3 จำนวน 32 รายการ คิดเป็นร้อยละ 12.55 น้อยที่สุดคือ Criterion 7 จำนวน 18 รายการ คิดเป็นร้อยละ 7.06 ในส่วน Sub-Criterion ที่มีข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันต่อเนื่อง 3 ปีการศึกษาสูงที่สุดใน คือ Sub-Criterion 8.3 และ 8.5 พบใน 15 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ Sub-Criterion 8.2 พบใน 14 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 87.50 และ Sub-Criterion 1.5 และ 6.6 พบใน 13 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 81.25 น้อยที่สุดคือ Sub-Criterion 1.1 3.6 4.4 และ 5.2 พบใน 8 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 50.00

#### แนวทางการพัฒนารายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA

จากการศึกษาข้อมูลผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 - 2567 พบว่า ข้อเสนอแนะจำนวนมากมีความต่อเนื่องในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันสูงที่สุดในระยะ 3 ปีการศึกษา จำนวน 15 หลักสูตร โดยพบต่อเนื่องสูงที่สุดคือ หลักสูตร

C15 รองลงมาคือ C10 และพบใกล้เคียงกันในหลักสูตร C13 C11 และ C3 ผู้วิจัยจึงวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของหลักสูตรดังกล่าวและสังเคราะห์แนวทางการพัฒนารายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA โดยเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชื่อมโยงหลายปีแทนการพิจารณารายปีแยกจากกันเนื่องจากข้อเสนอแนะมีความต่อเนื่องตามกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ (ศากุล ช่างไม้, 2012; เอื้อมพร หลินเจริญ, 2555) โดยจัดระเบียบข้อมูล พิจารณาความหมายของข้อความและจัดกลุ่มประเด็นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันสังเคราะห์ประเด็นหลักในแนวทางการพัฒนาการเขียนรายงานการประเมินตนเองรวมทั้งพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร C15 ข้อเสนอแนะครอบคลุมผลลัพธ์การเรียนรู้ การออกแบบหลักสูตร วิธีประเมิน การประเมินการบรรลุผล ผลลัพธ์บัณฑิต ระบบข้อมูล การจัดทำหลักฐาน การเทียบเคียงข้อมูล อัตราค่าจ้าง การบริการนักศึกษา ความปลอดภัย และการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวก โดยจัดกลุ่มข้อเสนอแนะได้ 23 กลุ่ม ได้แก่ การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ ความสอดคล้องของผลลัพธ์การเรียนรู้ การจัดการเรียนรู้และพัฒนาทักษะ การวัดและประเมินผลผู้เรียน การออกแบบและจัดการหลักสูตร การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ ผลผลิตและผลลัพธ์ของหลักสูตร การจัดการและวิเคราะห์ข้อมูล การติดตามผล การเทียบเคียง การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง การพัฒนากระบวนการดำเนินงาน หลักฐานและการรายงาน การประเมินความพึงพอใจ การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง การสื่อสารข้อมูล การบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ การวางแผนบุคลากรสายวิชาการ การวิจัยและผลงานวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุน การสนับสนุนและพัฒนานักศึกษา ทรัพยากรและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ สิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย

หลักสูตร C3 ข้อเสนอแนะครอบคลุมผลลัพธ์การเรียนรู้และเนื้อหาหลักสูตร การประเมินการบรรลุผล การติดตามผลลัพธ์และการสำเร็จการศึกษา การกำหนดตัวชี้วัด การจัดทำหลักฐาน การเทียบเคียง การใช้ข้อมูลผู้เกี่ยวข้อง การวางแผนอัตราค่าจ้าง และทรัพยากรสนับสนุน และหลักสูตร C10 ข้อเสนอแนะครอบคลุมผลลัพธ์การเรียนรู้ โครงสร้างและการออกแบบหลักสูตร การจัดการเรียนรู้ วิธีและคุณภาพการประเมิน การเรียนรู้เชิงรุก ข้อมูลย้อนกลับ ผลลัพธ์หลักสูตร การมีงานทำ ผลงานนักศึกษา ระบบข้อมูล การจัดทำหลักฐาน การเทียบเคียง บุคลากร และทรัพยากรสนับสนุน โดยจัดกลุ่มข้อเสนอแนะได้ 21 กลุ่มเช่นกัน ได้แก่ การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ ความสอดคล้องของผลลัพธ์การเรียนรู้ การจัดการเรียนรู้และพัฒนาทักษะ การวัดและประเมินผลผู้เรียน การออกแบบและจัดการหลักสูตร การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ ผลผลิตและผลลัพธ์ของหลักสูตร การจัดการและวิเคราะห์ข้อมูล การติดตามผล การเทียบเคียง การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง การพัฒนากระบวนการดำเนินงาน หลักฐานและการรายงาน การประเมินความพึงพอใจ การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง การสื่อสารข้อมูล การบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ การวางแผนบุคลากรสายวิชาการ การวิจัยและผลงานวิชาการ การสนับสนุนและพัฒนานักศึกษา ทรัพยากรและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

หลักสูตร C13 ข้อเสนอแนะครอบคลุมผลลัพธ์การเรียนรู้ การออกแบบและปรับปรุงเนื้อหาหลักสูตร การเรียนรู้เชิงรุก การประเมินผู้เรียน การประเมินการบรรลุผล ระบบหลักฐาน ตัวชี้วัด การเทียบเคียง ข้อมูลผู้เกี่ยวข้อง อัตราค่าจ้าง และระบบสนับสนุน โดยจัดกลุ่มข้อเสนอแนะได้ 21 กลุ่ม ได้แก่ การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ ความสอดคล้องของผลลัพธ์การเรียนรู้ การจัดการเรียนรู้และพัฒนาทักษะ การวัดและประเมินผลผู้เรียน การออกแบบและจัดการหลักสูตร การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ การจัดการและวิเคราะห์ข้อมูล การติดตามผล การเทียบเคียง การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง การพัฒนากระบวนการดำเนินงาน หลักฐานและการรายงาน การประเมินความพึงพอใจ การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง การสื่อสารข้อมูล การบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ การวางแผนบุคลากรสายวิชาการ การวิจัยและผลงานวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุน การสนับสนุนและพัฒนานักศึกษา ทรัพยากรและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

หลักสูตร C11 ข้อเสนอแนะครอบคลุมความสอดคล้องของผลลัพธ์การเรียนรู้ การออกแบบหลักสูตร การเรียนรู้เชิงรุก การให้ข้อมูลย้อนกลับ การประเมินการบรรลุผล ระบบหลักฐาน การเทียบเคียง การใช้ข้อมูลผู้เกี่ยวข้อง อัตราค่าจ้าง บริการนักศึกษา ห้องสมุด และระบบสารสนเทศ โดยจัดกลุ่มข้อเสนอแนะได้ 20 กลุ่มข้อมูล ได้แก่ การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ ความสอดคล้องของผลลัพธ์การเรียนรู้ การจัดการเรียนรู้และพัฒนาทักษะ การวัดและประเมินผลผู้เรียน การออกแบบและจัดการหลักสูตร การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ การจัดการและวิเคราะห์ข้อมูล การติดตามผล การเทียบเคียง การปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง การพัฒนากระบวนการดำเนินงาน หลักฐานและการรายงาน การประเมินความพึงพอใจ การมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง การสื่อสารข้อมูล การบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ การวางแผนบุคลากรสายวิชาการ การวิจัยและผลงานวิชาการ บุคลากรสายสนับสนุน การสนับสนุนและพัฒนานักศึกษา ทรัพยากรและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ทั้งนี้ ผู้วิจัยพบแนวคิดสำคัญจากข้อมูลการจัดกลุ่มประเด็นที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันโดยสังเคราะห์เป็นแนวทางการพัฒนาการเขียนรายงานการประเมินตนเองรวมทั้งพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตร 7 ประเด็น ได้แก่ 1) การกำหนดและเชื่อมโยงผลลัพธ์การเรียนรู้ เน้นความชัดเจนของผลลัพธ์และความเชื่อมโยงระหว่างผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรกับองค์ประกอบในระดับรายวิชา 2) การออกแบบหลักสูตร การจัดการเรียนรู้ และการประเมินผู้เรียน เน้นแสดงความเชื่อมโยงระหว่างโครงสร้างรายวิชา

การจัดการเรียนรู้ และการประเมินผู้เรียนให้ตรวจสอบได้ 3) การประเมินการบรรลุผลและผลลัพธ์ของหลักสูตร เน้นการแสดงวิธีประเมินการบรรลุผลผลิตการเรียนรู้ของผู้เรียน รวมถึงการเชื่อมโยงข้อมูลผลผลิตและผลลัพธ์ของหลักสูตรกลับไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงาน 4) ระบบข้อมูล หลักฐาน และการปรับปรุงคุณภาพ เน้นการแสดงผล หลักฐาน ผลการติดตาม การวิเคราะห์ การเทียบเคียง และการนำผลไปปรับปรุงอย่างเป็นระบบ 5) การมีส่วนร่วม การสื่อสาร และเสียงสะท้อนของผู้เกี่ยวข้อง เน้นการดำเนินงานมากกว่าการรับฟังหรือรวบรวมความคิดเห็น โดยแสดงข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับการนำไปใช้ในการออกแบบ ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตร รวมทั้งมีการสื่อสารผลกลับไปยังกลุ่มที่เกี่ยวข้อง 6) การวางแผนและพัฒนาศักยภาพบุคลากร เน้นการพัฒนาบุคลากรที่เชื่อมโยงกับการวางแผนอัตรากำลัง ภาระงาน ความต้องการพัฒนาสมรรถนะ และผลการพัฒนาหรือผลงานวิชาการ เข้าด้วยกัน และ 7) การสนับสนุนนักศึกษา ทรัพยากร และสภาพแวดล้อม เน้นการสนับสนุนผู้เรียนทั้งด้านบริการนักศึกษา กิจกรรมพัฒนานักศึกษา ทรัพยากรการเรียนรู้ ระบบสารสนเทศ สิ่งอำนวยความสะดวก และการจัดสภาพแวดล้อมให้เหมาะสมกับผู้ใช้ที่มีความต้องการแตกต่างกัน

### สรุปผลการวิจัย

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ในช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรและสังเคราะห์แนวทางการพัฒนารายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA โดยศึกษาจากหลักสูตรระดับปริญญาตรี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 16 หลักสูตร ในช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 ผลการวิจัยพบว่า คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรในภาพรวมเพิ่มขึ้นต่อเนื่องจาก 3.43 ในปีการศึกษา 2565 เป็น 3.56 ในปีการศึกษา 2566 และ 3.65 ในปีการศึกษา 2567 แต่ทุกหลักสูตรทั้งยังคงอยู่ในระดับ 3 ตามเกณฑ์ AUN-QA สะท้อนว่า หลักสูตรมีเอกสารหรือการดำเนินการแล้ว แต่การเชื่อมโยงกับการปฏิบัติหรือความครบถ้วนยังไม่เพียงพอ นอกจากนี้ยังพบว่าในปีการศึกษา 2566 หลักสูตร C15 และในปีการศึกษา 2567 หลักสูตร C2 มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 4 สะท้อนว่า หลักสูตรมีคุณภาพการ มีเอกสาร และหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ทั้งนี้ หลักสูตร C16 เป็นหลักสูตรเดียวที่คะแนนลดลงต่อเนื่องทุกปีและมีคะแนนต่ำที่สุดในปีการศึกษา 2567 จึงควรได้รับการติดตามมากกว่าหลักสูตรที่มีเพียงความผันผวนระหว่างปี การพบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันรวม 874 ตำแหน่งเกณฑ์ แบ่งเป็นพบ 1 ปี 282 ตำแหน่งเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 32.27 พบ 2 ปี 337 ตำแหน่งเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 38.56 และพบต่อเนื่อง 3 ปี 255 ตำแหน่งเกณฑ์ คิดเป็นร้อยละ 29.18 รวมตำแหน่งที่พบตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป 592 ตำแหน่ง หรือร้อยละ 67.73 แสดงว่าข้อเสนอแนะส่วนใหญ่มีความต่อเนื่องในระดับตำแหน่งเกณฑ์ข้อหลัก (Criterion) และเกณฑ์ข้อย่อย (Sub-Criterion) โดยหลักสูตรที่พบต่อเนื่อง 3 ปี มากที่สุด ได้แก่ หลักสูตร C15 รองลงมาหลักสูตร C10 C13 C11 และ C3 ตามลำดับ ทั้งนี้ การอยู่ในตำแหน่งเกณฑ์เดียวกันไม่ได้ยืนยันว่าเป็นข้อความหรือปัญหาเดียวกันทุกปี นอกจากนี้ยังพบข้อเสนอแนะในเกณฑ์ที่ปรากฏต่อเนื่อง 3 ปีการศึกษา จำนวน 15 หลักสูตรที่ Criterion 8 พบสูงที่สุด 68 รายการ คิดเป็นร้อยละ 26.67 รองลงมา Criterion 4 จำนวน 37 รายการ คิดเป็นร้อยละ 14.51 และ Criterion 3 จำนวน 32 รายการ คิดเป็นร้อยละ 12.55 และพบ Sub-Criterion 8.3 และ 8.5 ใน 15 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมา Sub-Criterion 8.2 พบใน 14 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 87.50 และ Sub-Criterion 1.5 กับ 6.6 พบใน 13 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 81.25 สะท้อนว่า ประเด็นใน Criterion 8 เป็นจุดรวมที่ควรพัฒนาในระดับหลายหลักสูตรและไม่ได้เป็นปัญหาเฉพาะหลักสูตร แต่มีลักษณะเป็นประเด็นร่วมระดับคณะ แนวทางการพัฒนาการจัดทำรายงานการประเมินตนเองและคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตร พบการวิเคราะห์เนื้อหาสังเคราะห์ได้ 7 ประเด็น ได้แก่ 1) การกำหนดและเชื่อมโยงผลลัพธ์การเรียนรู้ 2) การออกแบบหลักสูตร การจัดการเรียนรู้ และการประเมินผู้เรียน 3) การประเมินการบรรลุผลและผลลัพธ์ของหลักสูตร 4) ระบบข้อมูล หลักฐาน และการปรับปรุงคุณภาพ 5) การมีส่วนร่วม การสื่อสาร และเสียงสะท้อนของผู้เกี่ยวข้อง 6) การวางแผนและพัฒนา ศักยภาพบุคลากร และ 7) การสนับสนุนนักศึกษา ทรัพยากร และสภาพแวดล้อม

โดยสรุปผลการวิจัย แม้คะแนนเฉลี่ยของทุกหลักสูตรจะมีทิศทางดีขึ้น แต่คุณภาพภาพรวมยังไม่ผ่านระดับ 4 ซึ่งเป็นคุณภาพดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ในระดับที่ยอมรับได้ และการพบข้อเสนอแนะในตำแหน่งเดิมถึง 3 ปีการศึกษาชี้ให้เห็นตามระดับผลการประเมินของหลักสูตรที่อยู่ระดับ 3 คุณภาพยังไม่เพียงพอ ควรมีการปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพเพียงพอได้ ซึ่งแสดงถึงความจำเป็นในการจัดทำรายงานประเมินตนเองที่ควรแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง การดำเนินงาน ข้อมูล หลักฐาน ผลลัพธ์ การเทียบเคียง และการนำผลไปปรับปรุงให้ตรวจสอบได้ ซึ่งปรากฏอยู่ใน Criterion 8 เป็นเกณฑ์ที่เน้นการใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ การเทียบเคียง และการนำผลการประเมินไปใช้เพื่อการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ข้อค้นพบดังกล่าวเป็นแนวทางสำคัญที่หลักสูตรสามารถจัดทำรายงานประเมินตนเองให้มีความสอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA ได้อย่างมีประสิทธิภาพพร้อมกับการติดตามการปิดข้อเสนอแนะของแต่ละหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง

## อภิปรายผลการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มุ่งศึกษาผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ในช่วงปีการศึกษา 2565 - 2567 วิเคราะห์ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรและสังเคราะห์แนวทางการพัฒนารายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่า คณะแผนกผลิตผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรในภาพรวมเพิ่มขึ้นต่อเนื่องจากปีการศึกษา 2565 - 2567 แต่ทุกหลักสูตรทั้งยังคงอยู่ในระดับ 3 ตามเกณฑ์ AUN-QA สะท้อนว่า หลักสูตรมีเอกสารหรือการดำเนินงานแล้ว แต่การเชื่อมโยงกับการปฏิบัติหรือความครบถ้วนยังไม่เพียงพอ และพบข้อเสนอแนะในเกณฑ์ที่ปรากฏต่อเนื่อง 3 ปี การศึกษา จำนวน 15 หลักสูตรพบสูงสุดที่ Criterion 8 และพบใน Sub-Criterion 8.3 และ 8.5 เช่นกัน สะท้อนให้เห็นว่า เป็นจุดรวมของการพัฒนาในระดับคณะและไม่ได้เป็นปัญหาเฉพาะหลักสูตร อย่างไรก็ตามผลการวิจัยนี้ไม่ได้หมายความว่า หลักสูตรมีการดำเนินงานต่ำกว่ามาตรฐานตามที่เกณฑ์ AUN-QA ที่กำหนด แต่เป็นการสะท้อนว่าการนำเสนอข้อมูล หลักฐานเชิงประจักษ์ และการอธิบายผลการดำเนินงานในรายงานประเมินตนเองอาจยังไม่สามารถสื่อสารคุณภาพของหลักสูตรได้อย่างครบถ้วนและสอดคล้องกับมุมมองของผู้ประเมิน ซึ่งสอดคล้องกับ กัญดา อนุวงศ์ (2563) ที่พบว่า ผู้จัดทำรายงานประเมินตนเองยังมีข้อจำกัดในการตีความข้อคำถามของเกณฑ์ AUN-QA การเชื่อมโยงหลักฐานเชิงประจักษ์ และการเขียนรายงานเชิงวิเคราะห์ รวมทั้งสอดคล้องกับ บรรณกร แซ่ลิ้ม (2567) ที่เสนอว่าการจัดทำรายงานประเมินตนเองที่มีคุณภาพจำเป็นต้องแสดงความเชื่อมโยงระหว่างข้อมูล การวิเคราะห์ และผลลัพธ์อย่างเป็นระบบ จึงจะสะท้อนคุณภาพของหลักสูตรได้อย่างชัดเจน ประกอบกับเมื่อพิจารณาข้อเสนอแนะที่พบต่อเนื่องตลอด 3 ปีการศึกษา พบใน Criterion 8 สูงที่สุดและกระจุกตัวอยู่ในเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับผลลัพธ์ของหลักสูตรและการแสดงหลักฐานเชิงประจักษ์ ข้อค้นพบดังกล่าวสอดคล้องกับแนวคิดของ ASEAN University Network-Quality Assurance (2020) ซึ่งกำหนดให้การประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ให้ความสำคัญกับผลลัพธ์ (Results) การใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ (Evidence-based Approach) และการนำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่องผ่านวงจร PDCA มากกว่าการอธิบายกระบวนการดำเนินงานเพียงอย่างเดียว อีกทั้งการศึกษาของ บรรณกร แซ่ลิ้ม (2567) ที่ได้จัดลำดับความต้องการในการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA พบว่าการพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ AUN 8 ควรกำหนดคู่เทียบเคียงที่มีผลสัมฤทธิ์ที่สูงกว่าหลักสูตร และควรเปรียบเทียบข้อมูลกับคู่เทียบทั้งผลลัพธ์และกระบวนการ

ผลการวิเคราะห์เชิงคุณภาพจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสังเคราะห์เป็นแนวทางหลักในการพัฒนาการจัดทำรายงานการประเมินตนเองและคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตร 7 ประเด็น ได้แก่ 1) การกำหนดและเชื่อมโยงผลลัพธ์การเรียนรู้ 2) การออกแบบหลักสูตร การจัดการเรียนรู้ และการประเมินผู้เรียน 3) การประเมินการบรรลุผลและผลลัพธ์ของหลักสูตร 4) ระบบข้อมูลหลักฐาน และการปรับปรุงคุณภาพ 5) การมีส่วนร่วม การสื่อสาร และเสียงสะท้อนของผู้เกี่ยวข้อง 6) การวางแผนและพัฒนาศักยภาพบุคลากร และ 7) การสนับสนุนนักศึกษา ทรัพยากร และสภาพแวดล้อม โดยเฉพาะประเด็นระบบข้อมูล หลักฐาน และการปรับปรุงคุณภาพ แสดงให้เห็นว่าการนำเสนอข้อมูลและหลักฐานเชิงประจักษ์ที่แสดงความเชื่อมโยงระหว่างผลการดำเนินงาน ผลลัพธ์ และการปรับปรุงคุณภาพได้อย่างชัดเจน ตามแนวคิดของ Outcome-Based Education และวงจร PDCA สอดคล้องกับผลการสังเคราะห์ของ เยาวทิศา นามคุณ และ ฤตินันท์ สมุทร์ัย (2559) ที่เสนอว่าการใช้ข้อมูลย้อนกลับเพื่อการพัฒนาและการสนับสนุนด้วยระบบสารสนเทศยังเป็นข้อจำกัดสำคัญของการประกันคุณภาพในสถาบันอุดมศึกษา

การวิจัยนี้ผู้วิจัยไม่เพียงแต่ศึกษาผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร แต่การศึกษาดังกล่าวถือเป็นโอกาสในการสร้างความเข้าใจร่วมกันในเกณฑ์การประเมิน การเลือกใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ ซึ่งจะช่วยยกระดับคุณภาพกระบวนการประกันคุณภาพภายในและเพิ่มความสอดคล้องของผลการประเมินในรอบถัดไป โดยสรุป ผลการวิจัยครั้งนี้แสดงให้เห็นว่า ความสำคัญในการพัฒนารายงานประเมินตนเองควรบูรณาการร่วมกับการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการซึ่งจะช่วยอธิบายแนวทางการพัฒนารายงานประเมินตนเองให้สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA ได้อย่างเฉพาะเจาะจงมากขึ้น องค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้สามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาศักยภาพของผู้จัดทำรายงานประเมินตนเองและยกระดับคุณภาพการดำเนินงานของหลักสูตรในสถาบันอุดมศึกษาที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA

## ข้อเสนอแนะ

1. ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อความแตกต่างของคะแนนการประเมิน เช่น ประสิทธิภาพของผู้จัดทำรายงาน รูปแบบการประเมิน หรือระดับความพร้อมของระบบสารสนเทศ เพื่ออธิบายสาเหตุของช่องว่างของผลการประเมินได้อย่างครอบคลุมยิ่งขึ้น
2. ควรพัฒนาระบบติดตามผลการดำเนินงานและการจัดเก็บหลักฐานเชิงประจักษ์อย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลมาใช้ในการประกอบการจัดทำรายงานประเมินตนเองได้ครบถ้วนและสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน

## เอกสารอ้างอิง

- กัญดา อนุวงศ์, และ อาจรี ศุภสุธิกุล. (2561). แนวคิดและเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษาเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียนในระดับหลักสูตร. *วารสารวิชาการอุตสาหกรรมศึกษา*, 12(1), 9-18.
- กัญดา อนุวงศ์, อาจรี ศุภสุธิกุล, วิญญู อยู่นิล, และ กรณ์รัตน์ สุนทรพันธ์. (2561). ความคิดเห็นและการปฏิบัติของคณาจารย์ในการใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษาเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA) ระดับหลักสูตรในประเทศไทย. *วารสารครุศาสตร์วิวัฒน์วิจัยและพัฒนา (สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์)*, 10(20), 1-16.
- กัญดา อนุวงศ์. (2563). มโนทัศน์ที่ (อาจจะ) คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพเครือข่ายมหาวิทยาลัยอาเซียน (AUN-QA) ระดับหลักสูตร. *วารสารวิจัยและพัฒนาหลักสูตร*, 10(2), 14-23.
- ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย. (2558). *คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557* (พิมพ์ครั้งที่ 1). กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย. (2559). *คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT QA ฉบับปีการศึกษา 2558 - 2560*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- บรรณกร แซลิ้ม. (2567). แนวทางการพัฒนาคุณภาพระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม*, 43(1), 85-96.
- ไพรินทร์ เมืองสนาม. (2568). การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ข้อมูลสำหรับการประกันคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA. *วารสาร Journal of Information Science Research and Practice*, 43(4), 20-39.
- เยาวทิชา นามคุณ, และ ถุติพันธ์ สมุทธัย. (2559). การสังเคราะห์งานวิจัยเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน. *วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยฟาร์อีสเทอร์น*, 10(3), 55-67.
- ศากุล ช่างไม้. (2012). การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ. *วารสารมหาวิทยาลัยคริสเตียน*, 18(1), 42-53.
- อวยพร เรืองศรี. (2024). การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. *Science, Technology, and Social Sciences Procedia*, 2024(2), NCR2R23.
- เอี่ยมพร หลินเจริญ. (2555). เทคนิคการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ. *วารสารการวัดผลการศึกษา*, 17(1), 17-29.
- Alghilan, M. A., Munaga, S., & Aldakhil, A. (2025). A comparison of dental students' self-assessment and instructors' assessment in competency examinations in a preclinical operative dentistry course. *Advances in Medical Education and Practice*, 16, 177-188.
- ASEAN University Network-Quality Assurance. (2020). *Guide to AUN-QA assessment at programme level* (Version 4.0). Bangkok: ASEAN University Network.
- Huth, K. C., Baumann, M., Kollmuss, M., Hickel, R., Fischer, M. R., & Paschos, E. (2017). Assessment of practical tasks in the phantom course of conservative dentistry by pre-defined criteria: A comparison between self-assessment by students and assessment by instructors. *European Journal of Dental Education*, 21(1), 37-45.